

ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ
(ΠΡΩΗΝ ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ)
ΤΑΚΤΙΚΗ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ

Αριθμός απόφασης

805/2026

ΤΟ ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ (ΠΡΩΗΝ ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ)

Συγκροτήθηκε από τη Δικαστή Ελισάβετ Καραμπίνη, την οποία όρισε ο Πρόεδρος του Τριμελούς Συμβουλίου Διοίκησης του Πρωτοδικείου Αθηνών, με την παρουσία της Γραμματέως Βαρβάρας Καζά.

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του στις2025, για να δικάσει την παρακάτω υπόθεση μεταξύ:

ΤΩΝ ΚΑΛΟΥΝΤΩΝ- ΕΝΑΓΟΝΤΩΝ: 1) Κωνσταντίνου Μπίτσιου του Δημητρίου, με ΑΦΜ και 2) του, με ΑΦΜ, κατοίκων αμφοτέρων, οδός, αρ., οι οποίοι κατέθεσαν προτάσεις, με την ιδιότητα του 1ου ως δικηγόρου για τον εαυτό του και ως πληρεξουσίου του 2ου και δεν παραστάθηκαν στο ακροατήριο.

ΤΗΣ ΚΑΘ'ΗΣ Η ΚΛΗΣΗ - ΕΝΑΓΟΜΕΝΗΣ: Ανώνυμης Εταιρίας, με την επωνυμία

[illegible]

.....», εκ της οποίας κατατέθηκαν προτάσεις διά της

πληρεξουσίας δικηγόρου της, Στέλλας Βαρζακάκου και δεν παραστάθηκε στο ακροατήριο.

Οι ενάγοντες με την από2022 αγωγή τους, που κατατέθηκε στη Γραμματεία του Ειρηνοδικείου Αθηνών, με την ειδική διαδικασία των περιουσιακών διαφορών, με αύξοντα αριθμό ...2022, ζητούν όσα αναφέρονται σ' αυτήν, προσδιορίστηκε δε να συζητηθεί την2023 και επ' αυτής εκδόθηκε η υπ' αριθμ./2023 απόφαση του Ειρηνοδικείου Αθηνών, η οποία διέταξε τη συζήτηση της αγωγής κατά την τακτική διαδικασία. Στη συνέχεια οι ενάγοντες με την από2023 κλήση τους, η οποία απευθύνεται ενώπιον του Ειρηνοδικείου Αθηνών και καταχωρήθηκε στα βιβλία του, με αύξοντα αριθμό2023, ζητούν όσα αναφέρονται σ' αυτήν. Δικάσιμος ορίστηκε η ημερομηνία που σημειώνεται στην αρχή της παρούσας, κατά την οποία η υπόθεση εκφωνήθηκε στη σειρά της από το οικείο πινάκιο.

Με τις προτάσεις τους οι διάδικοι ανέπτυξαν τους ισχυρισμούς τους και ζήτησαν να γίνουν δεκτά όσα περιέχονται σε αυτές.

ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ

ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΚΑΤΑ ΤΟ ΝΟΜΟ

Η κρίνόμενη από2022 (αρ. έκθ. κατάθ.2022) αγωγή, επαναφέρεται νόμιμα προς συζήτηση, με την από2023 (αρ. έκθ. κατάθ./2023) κλήση των εναγόντων, ύστερα από την έκδοση της υπ' αριθμ./2023 απόφασης του Ειρηνοδικείου Αθηνών, η οποία διέταξε τη συζήτηση της αγωγής κατά την προκείμενη τακτική διαδικασία.

Με την κρινόμενη αγωγή, οι ενάγοντες εκθέτουν ότι ο πρώτος είναι συνδρομητής με την και έχει τον αριθμό κινητού τηλεφώνου και ο δεύτερος εξ αυτών είναι συμβεβλημένος με την, έχοντας το νούμερο σταθερού τηλεφώνου. Ότι η εναγόμενη τους ενόχλησε διά των προστηθέντων της, για να διαφημίσει τις υπηρεσίες της, όσον αφορά τα άνω τηλέφωνα τους, όπως αναλυτικά αναφέρουν, παρότι οι άνω αριθμοί των τηλεφώνων τους, έχουν καταχωρηθεί στον ειδικό κατάλογο (μητρώο opt — aut) συνδρομητών του παρόχου των υπηρεσιών ηλεκτρονικών επικοινωνιών και είναι συνεχώς καταχωρημένα στη λίστα των αριθμών που απαγορεύεται να δέχονται μη ζητηθείσες κλήσεις. Ότι λόγω της ψυχικής αναστάτωσης καθώς και της απώλειας του εργασιακού και προσωπικού χρόνου τους, που προκάλεσε η εναγόμενη διά των προστηθέντων της, προσβλήθηκε η προσωπικότητα τους και υπέστησαν ηθική βλάβη. Καταλήγοντας ζητούν να υποχρεωθεί η εναγόμενη να καταβάλει σε καθένα των εναγόντων το ποσό των 15.000,00 ευρώ, άλλως σύμφωνα με το άρθρο 14 του ν. 3471/2006, το ποσό των 10.000,00 ευρώ, στον καθένα τους, νομιμοτόκως κατά τις αναφερόμενες διακρίσεις, να κηρυχθεί η απόφαση που θα εκδοθεί προσωρινά εκτελεστή και να καταδικαστεί αυτή στη δικαστική τους δαπάνη.

Με αυτό το περιεχόμενο και αιτήματα, η υπό κρίση αγωγή παραδεκτά και αρμόδια εισάγεται για να συζητηθεί ενώπιον αυτού του Δικαστηρίου (άρθρο 14 και 25 παρ. 2 ΚΠολΔ) κατά την προκείμενη τακτική διαδικασία και είναι νόμιμη, στηριζόμενη στις διατάξεις των άρθρων 57, 59, 298, 299, 914 επ., 932, 341 επ., 346 ΑΚ, 14 του ν.3471/2006 και 13 του ν.2472|1997, 907, 908 και 176 ΚΠολΔ. Επομένως, αφού έχει καταβληθεί το απαιτούμενο για το αντικείμενό της τέλος δικαστικού ενσήμου με τα ανάλογα ποσοστά υπέρ τρίτων (βλ. τα με κωδικούς και ηλεκτρονικά παράβολα), πρέπει η αγωγή να εξεταστεί περαιτέρω και κατά την ουσιαστική βασιμότητά της.

Από την εκτίμηση όλων των επικαλουμένων και προσκομιζομένων από τους διαδίκους εγγράφων, λαμβανομένων υπόψη είτε προς άμεση απόδειξη είτε για τη συναγωγή δικαστικών τεκμηρίων, χωρίς να έχει

παραλειφθεί κανένα, σε συνδυασμό με τα διδάγματα της κοινής πείρας, που λαμβάνονται υπόψη αυτεπαγγέλτως (σύμφωνα με το άρθρο 336 παρ. 4 ΚΠολΔ), αποδείχτηκαν τα ακόλουθα: Ο πρώτος ενάγων είναι δικηγόρος και ο δεύτερος εξ αυτών και διατηρούν την κατοικία και την επαγγελματική τους έδρα στ... .., οδός, αρ., όπου συγκατοικούν, δυνάμει συμφώνου συμβίωσης. Ο πρώτος εξ αυτών ήταν συνδρομητής με την, έχοντας τον αριθμό κινητού τηλεφώνου (προηγουμένως με την και πλέον) και ο δεύτερος εξ αυτών είναι συμβεβλημένος με τον, έχοντας το νούμερο σταθερού τηλεφώνου (και προηγουμένως με την και πρωτύτερα με την). Η εναγόμενη τους ενόχλησε διά των προστηθέντων της, για να διαφημίσει τις υπηρεσίες της, όσον αφορά το άνω σταθερό τηλέφωνο τις παρακάτω ημερομηνίες και ώρες: στις 12.11.2016 και ώρα 10:23, 12.11.2016 και ώρα 13:30, 14.11.2016 και ώρα 11:31, 26.11.2016 και ώρα 13:25, 28.11.2016, 7.12.2016, 8.12.2016 και ώρα 11:09, 9.12.2016 και ώρα 20:01, 11.12.2016 και ώρα 16:30, 4.1.2017 και ώρα 11:37, 16.3.2017 και ώρα 17:00, 20.4.2018 και ώρα 12:00, 20.4.2018 και ώρα 18:14. Όσον αφορά το άνω κινητό τηλέφωνο, οι κλήσεις των προστηθέντων της εναγομένης έγιναν στις 3.10.2022 και ώρα 13:08 και 5.10.2022 και ώρα 10:02. Οι άνω αριθμοί των τηλεφώνων των εναγόντων έχουν καταχωρηθεί στον ειδικό κατάλογο (μητρώο opt – out) συνδρομητών του παρόχου των υπηρεσιών ηλεκτρονικών επικοινωνιών και είναι συνεχώς καταχωρημένα στη λίστα των αριθμών, που απαγορεύεται να δέχονται μη ζητηθείσες κλήσεις. Από την ως άνω παράνομη συμπεριφορά της εναγομένης προσβλήθηκε η προσωπικότητα των εναγόντων κατ' επανάληψη, οι οποίοι υπέστησαν ηθική βλάβη, που συνίσταται στην ανησυχία και την ψυχική ταλαιπωρία τους, από μη ζητηθείσα τηλεφωνική επικοινωνία, με σκοπό την εμπορική προώθηση προϊόντων και υπηρεσιών της εναγομένης. Επίσης έλαβε χώρα

3° Φύλλο υπ' αρ. 805/2026 Απόφασης Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών -πρώην Ειρηνοδικείου Αθηνών (Τακτική Διαδικασία)

παράνομη επεξεργασία των προσωπικών δεδομένων των εναγόντων - τηλεφωνικών αριθμών τους - διά των συνεχόμενων κλήσεων από τους προστηθέντες της εναγομένης, στους άνω αριθμούς τηλεφώνων, παρά την εγγραφή των εναγόντων στο ειδικό μητρώο εναντίωσης opt — out και τις ρητές προφορικές και έγγραφες αντιρρήσεις τους. Συνεπώς λαμβάνοντας υπόψη ότι τα ελάχιστα όρια που τίθενται στο άρθρο 14 παρ. 2 του ν. 3471/2006 δεν δεσμεύουν το Δικαστήριο, λόγω της αντισυνταγματικότητας της οικείας διάταξης και με βάση τις συνθήκες που έλαβε χώρα η ένδικη προσβολή, η ψυχική ταλαιπωρία των εναγόντων, ο βαθμός υπαιτιότητας της εναγομένης, η περιουσιακή και κοινωνική κατάσταση των μερών, πρέπει να επιδικαστεί σε καθένα των εναγόντων το ποσό των 2.000,00 ευρώ, το οποίο κρίνεται εύλογο. Με τα δεδομένα αυτά και απορριπτομένων των αντίθετων ισχυρισμών της εναγομένης, πρέπει η αγωγή να γίνει κατά ένα μέρος δεκτή ως βάσιμη και στην ουσία και να υποχρεωθεί η εναγόμενη να καταβάλει σε καθένα των εναγόντων το ποσό των 2.000,00 ευρώ, νομιμοτόκως από την επίδοση της αγωγής. Η απόφαση πρέπει να κηρυχθεί προσωρινά εκτελεστή, ώστε να αποφευχθεί ζημία των εναγόντων από την επιβράδυνση της εκτέλεσης της απόφασης. Η εναγόμενη πρέπει να υποχρεωθεί στην καταβολή μέρους της δικαστικής δαπάνης των εναγόντων, λόγω της μερικής ήττας της, κατά τα οριζόμενα ειδικότερα στο διατακτικό (178 , 191 Κ.Πολ.Δ).

ΠΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Δικάζει αντιμωλία των διαδίκων. Δέχεται εν μέρει την αγωγή.

Υποχρεώνει την εναγόμενη να καταβάλει σε καθένα των εναγόντων το ποσό των δύο χιλιάδων (2.000,00) ευρώ, νομιμοτόκως από την επίδοση της αγωγής.

Κηρύσσει την παρούσα προσωρινά εκτελεστή, ως προς την πιο πάνω καταψηφιστική διάταξη της.

Καταδικάζει την εναγόμενη στην καταβολή μέρους της δικαστικής δαπάνης των εναγόντων, το οποίο καθορίζει στο ποσό των τριακοσίων (300,00) ευρώ.

Κρίθηκε, αποφασίστηκε και δημοσιεύθηκε σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριο του στην Αθήνα στις 22-1-2026.

Η ΔΙΚΑΣΤΗΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Υπογραφή

Υπογραφή

ΕΛΙΣΑΒΕΤ ΚΑΡΑΜΠΙΝΗ

ΒΑΡΒΑΡΑ ΚΑΖΑ